



Nieuwsbrief voor de arbiter van nu en morgen

Verschijnt 1-wekelijks

nummer 4

15 juni 2026



En voor:

Elke bridger, bridgeclub en district die ook na een onregelmatigheid graag zien dat spelers en arbiter van het spel en van elkaar blijven genieten

Gepland

Examenperioden voor de Praktijk Arbiter en Technisch Arbiter Pas

Versie	Tijdvak	Basis
1^e	Nu tot 30-9-'26	Spelregels 2017
2^e	1-1-'27 t/m 31-1-'27	Spelregels 2017
3^e	1-8-'27 t/m 30-9-'27	<i>Spelregels 2027</i>

Medio augustus

zetten we de 15 lessen van de Praktijk Arbiter op www.bridgeservice.nl

'2027-Spelregeltoets'

voor alle liefhebbers, uitsluitend ter lering ende vermaeck

Met deze vragen toets je je kennis van de gewijzigde/nieuwe spelregels.

Zodra we deze toets gereed hebben (medio 2027) melden we dat.

Inhoud van deze Nieuwsbrief

- 2 Hoe gaan we verder met de cursus Praktijk Arbiter?
- 4 Ontvangen reacties op de cursus, van een mentor
- 6 Ontvangen reacties van geslaagde Praktijk Arbiters
- 8 Vragen en reacties uit de (soms harde) praktijk**
 - 8 Het dicht liggende biedkaartje als geheugensteun
 - 9 Correcte uitleg kracht SA-opening
 - 11 Wel of geen OI



Hoe gaan we verder met de Cursus Praktijk Arbitrator?

Eerst een paar feiten!

Waar staat de Praktijk Arbitrator Pas voor?

De digitale Praktijk Arbitrator Pas garandeert dat de eigenaar:

- spelers die even uit de hoffelijke bocht vlogen, of dreigen te vliegen, met een lach en zonder gevoel van gezichtsverlies, op de hoffelijke rails kan helpen;
- zo nodig een speler laat kiezen tussen: het herstellen van het genoegen van de tafelenoten of een schorsing;
- zelfs onregelmatigheden die gemakkelijk vervelend kunnen voelen, rechtzet met behoud van het speelplezier voor alle spelers;
- voldoende kennis en vaardigheden in huis heeft om met mobieltje, bridgemate en rekenprogramma alle handelingen te verrichten die bijdragen aan de rechtzetting. Ook het verwerken van alle mogelijke arbitrale scores en gevolgen van een verkeerde zit of verkeerd spel.

Wat is anders aan de Praktijk Arbitrator Cursus t.o.v. andere arbitercursussen?

- **De opzet en kosten**

De cursist volgt een **schriftelijke cursus** van 15 lessen. Bij elke les hoort een Praktijktraining. Die wordt door (een bestuurslid of wedstrijdlerder van) de club voorbereid en door vier (eventueel per training verschillende) clubleden gespeeld. Daarmee ontstaat tegelijk meer inzicht in het moois van arbitrerend, wat de drempel aan de clubtafels verlaagt om een arbitrator uit te nodigen! Een ander voordeel is dat de club zelf de meest ideale cursusdata kiest.

Al het les- en trainingsmateriaal is gratis. Alleen de afsluitende toets voor de Praktijk Arbitrator Pas kost € 25,- per kandidaat.

- **Communicatietraining**

De Praktijk Arbitrator is getraind in alles wat bijdraagt aan een plezierig verloop van de bridgezitting, én, minstens zo belangrijk, het vasthouden van zijn eigen plezier!

'Communicatie' is daarom een belangrijk onderdeel van de cursus. De eerste les is daar helemaal aan gewijd. Ook in de Praktijktrainingen bij de lessen daarna komt omgaan met spelersgedrag dat om bijstelling vraagt regelmatig voor.

- **Snel de juiste rechtzetting vinden (en toepassen)**

De Praktijk Arbitrator is geoefend in het snel vinden van de juiste rechtzetting, óók in het omgaan met moderne digitale informatiebronnen (ArbitreerWijzer, mobieltjes en internet). Dus ook met het digitale spelregelboekje als app op het mobieltje. Daarom is gebruik van internet, mobieltjes, tablet, etc. tijdens het examen toegestaan.

- **Arbitrale scores en andere aanpassingen (zoals na een verkeerde zit) kunnen invoeren**

Het uitvoeren van die handelingen is geen onderdeel van de cursus. Wel hoort bij de cursus het bestand Technische Hulpmiddelen wat tegelijk een

handleiding is voor het uitvoeren van die handelingen. En uiteraard hebben de clubs alle vrijheid om zelf een oefening op te zetten.

Wat zit niet in het pakket van de Praktijk Arbitrator?

De Praktijk Arbitrator is volledig uitgerust met alle mogelijke kennis en vaardigheden om het plezier van de spelers tijdens de zitting te kunnen waarborgen. Om die reden namen we de volgende onderwerpen **niet** mee:

- Rekenwerk, dat laten we het Rekenprogramma (foutloos) doen;
- Inzicht in verschillende wedstrijdvormen (Viertallen, Butler, Teams tegen elkaar, Individueel, etc.) en speelschema's;
- Competities opzetten;
- Zittingen voorbereiden en starten.

Wat zijn de eisen voor het aanvragen van de Praktijk Arbitrator Toets?

Die hangen af van de vooropleiding.

- **Met een WL-diploma of CA+certificaat** op zak en het afgelopen jaar actief als wedstrijdler, dan is het succesvol afleggen van de **Communicatietoets** voldoende.
Het is wel raadzaam om vooraf de cursuslessen door te nemen en minstens de Praktijktraining van les 1 te ondergaan. Gaat die niet helemaal naar wens, dan is het zeker geen luxe om ook Praktijktrainingen van andere lessen te doen.
 - **Zónder WL-diploma of CA+certificaat** moet je voor de Praktijk Arbitrator Pas de **Communicatie- en Kennistoets** met succes afleggen.
Voor een redelijke slagingskans raden we de volledige cursus aan mét de bijbehorende Praktijktrainingen.
-

Ontvangen vragen en reacties op de Cursussen Praktijk en Technisch Arbitr	
	
Vragen over de cursussen, praktijkoefeningen, de ArbitreerWijzer en Plezierig Rechtzetten. Voorgestelde verbeteringen voeren we onmiddellijk uit!	

Van een mentor, na twee succesvol afgesloten toetsen

Ik ben wel blij dat de klus erop zit, want het vergde toch aanzienlijk meer voorbereiding en tijd dan ik had gedacht. Ook ben ik blij dat ik dit als (gediplomeerd) WL heb kunnen doen. Aanvankelijk stelden jullie dat kennis van de spelregels voor een mentor niet nodig zou en dat elke goede organisator dat ook zou moeten kunnen doen. Eerder liet ik al mijn twijfels daarover weten: tijdens de begeleiding en oefening kwamen veel vragen van de kandidaten naar voren, waarvoor wel degelijk kennis nodig was en waarvoor ik ook wel eens in de boeken moest duiken.

Wat mij opviel bij de oefeningen en de eindtoets is dat kandidaten moeite hebben met het behandelen van ongeoorloofde informatie, zoals bv in de Communicatietoets. De spelregels en het cursusmateriaal gebruiken veel woorden om e.e.a. uit te leggen en wel te begrijpen als je maar goed blijft herlezen en dat is kennelijk een probleem.

Zelf geef ik aankomende arbiters de tip om een denkbeeldig scherm op tafel te zetten. Met dat scherm kun je je beter inleven in de situatie en begrijpen hoe je e.e.a. zonder alert/uitleg kunt behandelen. Onderstaand Landy voorbeeld heb ik altijd in mijn Spelregelboekje zitten om af en toe nog eens na te lezen of anderen mee te helpen.

Hoewel met 4 kandidaten begonnen, er zijn er twee overgebleven. Dat die zouden slagen had ik wel verwacht, want ze hadden met resp een CL-B en een CA diploma en enige veld-ervaring een voorsprong op frisse beginners. Twee kandidaten zijn afgehaakt: eentje vond na een paar lessen dat de tekst te moeilijk was geschreven en de andere (geen eerdere opleiding) heb ik na 10 lessen zelf geadviseerd om te stoppen (kon de stof niet goed verwerken/onthouden; te hoog gegrepen).

Voorbeeld

<p>♠ 9 7 ♥ A 8 6 ♦ 6 2 ♣ A B 9 8 7 4</p> <p>♠ A H 6 ♥ 7 3 ♦ H 9 8 7 4 ♣ H V 10</p> <p>♠ V 10 8 3 ♥ H 10 ♦ A 10 3 ♣ 6 5 3 2</p>	<p>♠ 8 5 4 2 ♥ V B 9 5 4 2 ♦ V B 5 ♣ -</p>	<table border="0"> <tr> <td>West</td> <td>Noord</td> <td>Oost</td> <td>Zuid</td> </tr> <tr> <td>1SA</td> <td>2♣*</td> <td>pas</td> <td>2♠</td> </tr> <tr> <td>pas</td> <td>pas</td> <td>doublet</td> <td>pas</td> </tr> <tr> <td>pas</td> <td>3♣</td> <td>3♥</td> <td>a.p.</td> </tr> </table> <p>*2♣ is gealerteerd en door Zuid uitgelegd als 5/4+ in de hoge kleuren (Landy)</p> <p>Resultaat: 10 slagen in harten voor OW West roept de WL na het spelen.</p>	West	Noord	Oost	Zuid	1SA	2♣*	pas	2♠	pas	pas	doublet	pas	pas	3♣	3♥	a.p.
West	Noord	Oost	Zuid															
1SA	2♣*	pas	2♠															
pas	pas	doublet	pas															
pas	3♣	3♥	a.p.															

De uitleg over 2♣ stemt niet overeen met de bieding van noord.

West: als 2♣ gewoon als echt wordt uitgelegd, komen we wel in 4♥

Geval 1:

NZ spelen Multi-Landy (op systeemkaart). De uitleg van 2♣ is wel correct, maar OI voor Noord; het bod van 3♣ kan niet en dus volgt AS op basis van 2♠ x (min 3)

Met 'scherm':

Als er 2♠ van de andere kant terug komt (dus zonder alert/uitleg) krijgt Noord een heel andere boodschap van Zuid: *'Noord, ik heb heus wel begrepen dat je echte klaveren hebt, maar mijn schoppen zijn beter.'* Met 2 schopjes mee heeft Noord dan geen aanleiding om weg te lopen.

Geval 2:

NZ spelen geen ML (volgens systeemkaart). Uitleg dus fout. Nadeel voor OW als gevolg van foute uitleg? Ja, dus A.S. van 4♥C.

Geval 3:

NZ zijn het oneens over ML, geen systeem kaart, of systeemkaarten zijn verschillend: Behandelen als verkeerde uitleg (geval 2)

Rob:

Hartelijk dank voor je evaluatie en voorbeeld.

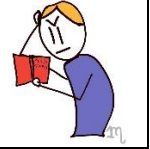
Bij het schrijven van de lessen werd het pakket breder dan we aanvankelijk voor ogen hadden. We wilden voorkomen dat de uitgenodigde PA te vaak niet de noodzakelijke service kan verlenen. Dat voordeel leek ons groter dan het nadeel, ook omdat we met deze cursus vooral de weg naar de noodzakelijke kennis met de bijbehorende rechtzetting willen vergemakkelijken. Resultaat is een vrij complete gereedschapskist voor vrijwel alles wat aan de bridgetafel kan voorkomen.

Nadeel van die volledigheid is inderdaad dat onze vooraankondiging een te licht beeld gaf van wat de deelnemers van de cursus konden verwachten. Datzelfde geldt voor de taak van de mentor.

- Om die reden zijn we al begonnen aan het lichter verteerbaar maken van de eerste lessen. Zodat met name de deelnemers zonder arbiterervaring wat rustiger kunnen wennen aan wat ons mooie ambt kan brengen.
- En adviseren we de mentor/organisator een wedstrijdleader in de arm te nemen als hij zelf geen arbiterervaring heeft.
- Ook gaan we aan het mentoroverzicht bij de Praktijktrainingen de betreffende artikelnummers toevoegen van de spelregels, zodat hij gemakkelijker vragen daarover kan beantwoorden.

Wat betreft het omgaan met 'ongeoorloofde informatie', met name een **'niet verwachte uitleg van je partner'** is mijn advies:

Bied verder alsof je partner de door jou verwachte uitleg gaf!
Toegegeven, dat kan héél lastig zijn. Breek me de bek niet open. Pas als uit **toegestane informatie** (bieding) het misverstand blijkt, mag je proberen een ramp af te wenden...



Feestelijke afsluiting

Onze daarvoor samengestelde commissie (onze clubvoorzitter, de voorzitter van onze Technische Commissie en twee clubleden, ook spelers in de Communicatietoets) heeft gisteravond het examen afgenomen van twee kandidaten.

Eén van hen was toch wel enigszins nerveus en had slecht kunnen eten, maar na het inleidende gesprek van de mentor en de succeswensen van de voorzitter, werd hij wat relaxter. De ander had geen last van zenuwen en kwam vol goede moed binnen.

Bij het behandelen van de Communicatietoets zaten beiden gelijk in hun rol zonder enige nervositeit.

Het examen is voor de beide kandidaten met goed gevolg verlopen.

Na afloop van het examen heeft onze voorzitter nog een dankwoord uitgesproken en de cursisten hartelijk bedankt voor het opgeven van deze cursus, en gefeliciteerd met het slagen, dit ging gepaard met het overhandigen van een bierpakket voor beiden.

We hebben de avond afgesloten met een hapje en een drankje.



Praktijk Arbitr, ook te behappen voor de redelijk verse bridger

Waarom ik de cursus Praktijkarbitr heb gevolgd

Als aspirant-arbitr en nog redelijk verse bridger wil ik graag vertellen wat de cursus Praktijkarbitr voor mij heeft betekend.

De afgelopen twee jaar speel ik met veel plezier op onze club. Maar eerlijk gezegd wist ik, behalve hoe je punten telt en een bieding opbouwt, niet zoveel van alle spelregels die bij bridge horen. En al helemaal niet wat de gevolgen zijn als die regels niet worden gevolgd.

Eigenlijk is dat best vreemd. Het is een beetje alsof je voetbalt en een tegenstander maakt een doelpunt met de hand. Vervolgens zeg je: "Ach, dat maakt mij niet uit." Daarmee benadeel je uiteindelijk vooral jezelf. Bij bridge geldt hetzelfde: de spelregels zijn er niet om moeilijk te doen, maar om het spel eerlijk en leuk te houden voor iedereen.

Toen de vraag kwam of ik de cursus Praktijkarbitr wilde volgen, zag ik dat direct als een kans om meer over bridge te leren. Mijn antwoord was dus snel gegeven. Tijdens de cursus merkte ik dat mijn kennis van de spelregels steeds groter werd. Daardoor groeide ook mijn zelfvertrouwen aan tafel. Ik weet zeker dat dit mij helpt om een betere bridgespeler én een betere bridgepartner te worden.

Wat ik ook leuk vond, was om te ontdekken dat ik niet de enige ben die soms worstelt met lastige spelsituaties. Sommige voorbeelden zorgden ook bij anderen voor discussie en hoofdbrekens. Juist daardoor leer je veel van elkaar.

Dat heeft ons bovendien op een idee gebracht. Vanaf volgend seizoen willen we in de nieuwsbrief aandacht besteden aan veelvoorkomende misverstanden, een interessante spelregel of een praktijkvoorbeeld uit het bridge.

Een speciaal woord van dank gaat uit naar mijn mentor. Met veel kennis, tijd en geduld heeft hij ons door de cursus begeleid. Ook veel dank aan onze "theatervrienden", die tijdens de rollenspellen met zichtbaar plezier de rol speelden van eigenwijze, dominante of soms ronduit boze tafelgenoten.

Ik kijk ernaar uit om mijn opgedane kennis in de praktijk te brengen en hoop daarmee niet alleen mezelf, maar ook andere spelers aan tafel verder te helpen.

Rob:

Fijn van deze reactie is dat de Praktijk Arbitr Cursus ook voor redelijk verse bridgers is te volgen. In situaties waarin kennis over een bepaalde biedconventie noodzakelijk is, of waarin moet worden vastgesteld hoeveel slagen een claimer zal maken uitgaand van zorgeloos spel, kan altijd een collega worden gepolst.

<p>Vragen en reacties uit de (soms harde) praktijk</p>	
<p>Onze antwoorden staan standaard op de volgende pagina, zodat je eerst op geheel eigen kracht jouw rechtzetting kunt vaststellen.</p> <p>We houden van transparantie Als we binnen ons vaste team een verschil van inzicht hebben over het antwoord of de rechtzetting, geven we in die gevallen ook onze gedachtenwisseling.</p>	
	<p>Ons vaste team Ciska Zuur, Ron Jedema, Ton Kooijman, Siger Seinen, Dennis Stuurman, Martijn Verstraelen en Rob Stravers Rob.stravers128@gmail.com</p>

Ontvangen reacties op de vorige Nieuwsbrief: het niet toestaan van het dicht liggende biedkaartje van het contract dat wordt gespeeld

Ik weet niet meer waar het staat in de spelregels, maar volgens mij mag een speler wel een aantekening maken van het te spelen contract en de uitkomst. De beheerder van de Bridgemate kan dat immers zien en het zou een beetje vreemd zijn als dat apparaat de spelregels overtreedt.
Een speler mag trouwens elke keer als zij of hij aan de beurt is vragen naar het contract (art. 41C). Dan lijkt me een, voor andere tafels niet zichtbaar briefje met die informatie een stuk handiger.

Rob:

Die heeft inderdaad hetzelfde voordeel van de 'schrijver' in een 4-tallenwedstrijd.

SR Artikel 40B2d

Tenzij het Bondsbestuur anders bepaalt, is een speler tijdens de bied- en speelperiode niet gerechtigd geheugensteuntjes te gebruiken of hulpmiddelen voor berekeningen of bied- en speeltechniek, in welke vorm dan ook.

Aldus door het Bondsbestuur bepaald:

WR artikel 4.3

*Het is spelers toegestaan aantekening te houden van **het contract**, de leider, het resultaat, de score en **de uitkomst**. Deze aantekeningen mogen niet zichtbaar zijn voor spelers die het spel nog moeten spelen.*

Formeel mag het laten liggen van de biedkaart of schuin in de bak steken dus niet. Kijk ik echter naar het doel van de regels en het doel om iedereen een plezierige bridgeavond te bezorgen dan kan ik de speler pen en papier geven of er gewoon niet tegen optreden als dit op de club gebeurt.

Erik Slump
Bridge Bond

Rob:

Dank voor je reactie, Erik.

Wel vreemd dat een dicht liggend biedkaartje formeel niet mag, terwijl de twee schrijvers tijdens een viertallenwedstrijd het te spelen contract hebben opgeschreven, maar dat formulier niet eens hoeven om te keren...

De correcte uitleg van de SA-openingkracht

In de Alerteerregeling stond in het verleden dat een puntje minder of meer dan de afgesproken kracht niet alerteerplichtig was. Dat betekende dat je met 15-17 punten op je systeemkaart met een hand van 14 of 18 punten niet in overtreding was. De reden: niet alleen de punten bepalen de kracht maar zeker ook de verdeling. Ondersteunende honneurs (AH, HV, VB10) hebben immers meer slagkracht dan een enkel plaatje. En honneurs in een lange kleur (AH1043) hebben meer waarde dan AH-sec. Het toegestane puntje meer of minder gaf daardoor nooit een probleem.

Maar de Weko kijkt daar nu toch anders naar. In de Alerteerregeling staat de toegestane afwijking van één punt niet meer.

Ik geef de (leuke) aanleiding met de daarop volgende gedachtenwisseling

Vragensteller

Ik heb een vraag over het volgende: Oost opent met 1SA. Dit wordt dan ook het eindcontract. Mijn partner en ik zijn de tegenspelers.

Na afloop zei Oost: 'Door de verdeling heb ik 1 punt afgetrokken, daardoor viel deze opening precies binnen onze afspraak van 16-18 punten. Ik heb namelijk 19 punten.'

Ik was verbaasd. Ik weet ook dat veel spelers met een 4333-verdeling een punt aftrekken om dan toch met kleur te openen. Maar met 19 punten 1SA openen (zonder te alerteren) is naar mijn idee wel bijzonder.

Ik heb hun systeemkaart bekeken en daar staat idd achter 1SA: (15) 16 17 of 18 punten.

Mag je dit zo spelen zonder alert? Als clubarbiter heb ik begrepen dat SA algemeen hetzelfde betekent en dat als je dit afwijkend speelt, dan moet je alerteren. Ook al werd het vroeger zo gespeeld.

Je begrijpt: Oost speelde het spel natuurlijk briljant af en haalde 100%. Ik heb het nog lang moeten horen, west is namelijk mijn echtgenoot 😊.

Rob:

Leuke vraag, en voor ons niet zonder risico. Want wat voor antwoord we ook geven, we zijn daarmee partij in een echtelijke twist... 😊

Als op de systeemkaart achter 1SA staat: '(15) 16, 17 of 18', sluit '(15)' voor mij 19 punten uit. Anders had '(19)' ook op de kaart gestaan.

Maar, voordat ik mij waag aan een antwoord kijk ik vragend naar Dennis (lid van de Weko). In het verleden stond in de Alerteerregeling dat een SA-

opening een punt meer of minder mag hebben dan is afgesproken zónder alerteerplicht. Die toevoeging zie ik niet meer. Is die marge bewust geschrapt?

Dennis:

Laat ik proberen alles op een rijtje te zetten:

- Je mag afspreken wat je wilt
- Je moet je afspraken kenbaar maken aan je tegenstander
- Je mag van je afspraken afwijken (en kaartwaardering mag)
- Als je regelmatig van je afspraken afwijkt, waardoor partner van je afwijkingen afweet, vormen de afwijkingen een onderdeel van je afspraken. Met name een puntje meer of minder kunnen hebben voor een bepaalde opening wordt gezien alsof je afspraken daadwerkelijk een punt meer of minder zijn.
- Als je regelmatig afwijkt, moet je de ruimere range dus melden aan je tegenstander

In dit geval lijkt er sprake te zijn van een kaartwaardering waardoor de oostspeler ervoor gekozen heeft om met 19 punten een (15)16-18 SA te openen. Als dit regelmatig gebeurt zodat vaker een 19-punter op basis van kaartwaardering met 1SA wordt geopend, bevat de werkelijke afspraak dus ook 19 punten en dan moet je dat met je tegenstander delen. In de alerteerregeling staat dat een 1SA-opening die (volgens afspraak) meer dan 18 punten kan bevatten alerteerbaar is.

Hier lijkt het er sterk op dat oost vaker zijn kaart een punt afwaardeert vanwege een 4333-verdeling. Dan kan de 1SA-opening dus regelmatig 19 punten bevatten en dan is het alerteerbaar.

Ik ken de historie van de verandering in de tekst van de alerteerregeling niet, maar kan me voorstellen dat de Weko toen vond dat een 1SA-opening ongeveer 15-17 punten moet zijn, omdat iedereen die range verwacht. Dus 14 of 18 is ook OK. Maar meer of minder wordt een te grote afwijking van de verwachting die een tegenstander heeft, zodat een alert nodig is. Bij de oude tekst kan iemand bij 1SA op zijn kaart zetten 14-16 en dan was met 13 punten 1SA openen niet alerteerbaar.

Rob:

Veel dank, Dennis, voor je uitleg.

We onderscheiden mooie en lelijke punten, waardoor je met de afspraak 15-17 zonder probleem met 14 mooie punten en 18 lelijke 1SA kunt openen. Diezelfde marge heeft de 2SA-opening dan ook.

Als een speler toevallig 3x achter elkaar 18 lelijke punten heeft en daarmee ook 3x achter elkaar 1SA opent met 18 punten, maakt dat de 1SA-opening daardoor niet alerteerplichtig. Maar... als dezelfde speler één keer 1SA opent met 18 'normale' punten, vind ik dat wel alerteerplichtig, want waarom nu wel en straks niet.

Terug naar de vraag. Als de afspraak 15-18 is, zou die opening met 14 mooie en 19 lelijke geen probleem mogen geven.

Maar de afspraak (15)16-18 suggereert dat 16-18 de norm is met uitsluitend de afwijking met 15 punten.

Dennis:

Je schrijft: "We onderscheiden mooie en lelijke punten"

De Alerteerregeling maakt dat onderscheid niet. Honneurpunten die daarin genoemd worden zijn gebaseerd op de 4-3-2-1-telling voor azen, heren, vrouwen en boeren. Dat komt omdat we een objectief criterium zoeken om de regeling aan op te hangen. De kaartwaardering van de ene persoon is namelijk niet de kaartwaardering van de andere persoon.

Volgens de oude alerteerregeling was een keer 19 punten hebben als je afspraak 16-18 punten is geen probleem, maar bij de huidige versie wel. Dat komt omdat we vinden dat een 1SA-opening met 19 punten te sterk is ten opzichte van wat we normaal vinden en waarmee we vinden dat spelers rekening moeten houden zonder alert.

Iemand die 3x achter elkaar met 18 honneurpunten 1SA opent heeft bewezen dat de 1SA-opening voor deze persoon ook 18 punten kan bevatten. Dat moet je dan melden aan je tegenstander. Als dat alleen de 'lelijke' 18 punten zijn, zou ik op de systeemkaart zetten 15-17(18).

Rob:

Dan zijn we er helemaal uit. Spelers die het onderscheid maken tussen mooie en lelijke punten zetten op hun systeemkaart: (14)15-17(18).

Wel of geen OI?

Artikel 16B vermeldt een "onverwacht alert" als voorbeeld van OI. Ik twijfel hoe dit bedoeld is. Kan een terecht alert leiden tot OI?

Een voorbeeld.**Noord**

1SA

Alerteert 2♥ en biedt 2♠

3SA

Zuid

2♥ Door concentratieverlies, want zuid heeft ♥AHVB2

3♥ kwam door noords alert achter zijn vergissing

4♥

Omdat noords 3SA-bod een 2-kaart schoppen belooft, rekent zuid op (minstens) een 3-kaart harten, waardoor hij veilig corrigeert naar 4♥.

De later geroepen arbiter constateert dat NZ "gewoon" Jacoby spelen, zoals 90% van de bridgers. Zuid heeft zich vergist. Is hier sprake van OI?

Mijn idee: nee, want niemand heeft een overtreding gemaakt. Het alert door Noord was volkomen correct en verder heeft zuid geen rare dingen gedaan, zoals een extreme denkpaus of schrikreactie.

Uiteraard kun je betogen dat zonder noords alert - wat dus strikt genomen een overtreding zou zijn geweest! - zuid zou hebben aangenomen dat Noord een vijfkaart schoppen moet hebben en dus - indien zelf een driekaart mee - 4♠ zou hebben moeten bieden als normale speelwijze. Maar mijn stelling is dus dat een duidelijk terecht alert zonder verdere onregelmatigheden geen OI oplevert noch voor zuid, noch voor noord.

En zonder OI en met correcte uitleg mag je bieden wat je wil. Maar is dat ook de uitleg van artikel 16B door de professionele arbiter?

Het voorbeeld wordt prikkelender als we veronderstellen dat NZ zeer toevallig, door het zitsel, een top behalen omdat Zuid leider wordt, terwijl alle andere paren ook in 4♥ zitten, maar met leider Noord. M.i. hebben NZ dan geluk gehad zoals wel vaker gebeurt bij bridge.

Ton:

Een volmondig 'ja, natuurlijk' op je vraag of een terecht alert OI kan geven.

Ik neem een ander voorbeeld: Zuid opent 2♥ met een 6-kaart en zwak en noord alerteert dat. Zuid verwacht dat natuurlijk helemaal niet en realiseert zich dat ze de week ervoor hebben afgesproken Muiderberg te gaan spelen (OW passen). Noord biedt nu 3♣. Als je wilt weten hoe het bieden nu verder behoort te gaan, moet je je voorstellen dat je met een scherm speelt en je partner niet kunt zien of horen. je moet 3♣ dus als echt opvatten en dus niet als een vraag naar je lage kleur.

In jouw voorbeeld heeft zuid geluk, want je redenering is vergezocht, geen enkele SA-opener zal na een natuurlijke 2♥ nu 2♠ bieden (overigens moet je zuid ♥AVxxx geven, want geen enkele zuidspeler zal met ♥AHVBx ooit 2♥ als een natuurlijk eindcontract bieden.

Rob:

Jouw antwoord, Ton, is helemaal gelijk aan wat ik had willen schrijven.

De zuidspeler in dit voorbeeld heeft het geluk dat zijn partner precies een 2-kaart schoppen heeft. Met een 3-kaart schoppen had noord 4♥ waarschijnlijk verbeterd in 4♠...
